PR-BL. 3041/20
SL

BOSNA I HERCEGOVINA
04.01.'23
US-03 13-1 369 20

Broj: S1 3 U 039032 21 U
Sarajevo, 29.12.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija, Jadranka Brenjo kao predsjednika vijeća, Efraima Čosića i Željke Krmek, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Enise Imamović, u upravnom sporu tužitelja „DANIAL'S" d.o.o. Tešanj, kojeg zastupa punomoćnik Sanel Nezirić, advokat iz Sarajeva, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-3041-8/20 od 26.11.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 29.12.2022. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, broj i datum naveden u uvodu, odbijena je žalba tužitelja izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 09.10.2020. godine, u postupku javne nabavke, „zaštitne opreme za javni red i mir", ugovornog organa, Federalno ministarstva unutarnjih poslova - Federalna uprava policije Sarajevo

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora iz svih razloga propisanih odredbom člana 11. ZUS-a BiH. U obrazloženju tužbe navodi, da je tuženi povrijedio odredbu člana 200. Zakona o upravnom postupku. Ističe, da je osporenim rješenjem tuženi utvrdio da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 07.10.2020. godine sadrži eksplicitan navod Ugovornog organa, da temeljem datog rješenja URŽ-a, odbacuje ponudu žalitelja kao neprihvatljivu. Ovakva odluka tužene je nepravilna i nezakonita. Naime, tužena, prije svega, nepravilno zauzima stav da Ugovorni organ nije dužan i u ponovnom postupku navesti razloge zbog kojih ponudu nekog od ponuđača, u konkretnom slučaju ponudu žalitelja, ocjenjuje neprihvatljivom, već je sasvim dovoljno da se pozove na rješenje URŽ-a kojim URŽ ocjenjuje tu ponudu neprihvatljivom. Ukzuje, da je ugovorni organ bio u obavezi izvršiti ocjenu svih ponuda, te na osnovu takve ocjene donijeti i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i u ponovnom postupku, a u skladu sa odredbama člana 65. stav 1. ZJN u okviru segmenta ocjene ponuda, Tužitelj cijeni, da je neosnovano pozivanje tužene na načelo ekonomičnosti postupka u kontekstu da je Ugovorni organ neprihvatljivost

ponude žalitelja u obavezi obrazložiti samo na način da se pozove na rješenje URŽ-a, a u vezi s tim, ovakvim postupanje se direktno krši princip transparentnosti postupka javne nabavke, propisan odredbama člana 3. ZJN kao jedan od općih principa ZJN. Nadležnosti su vrlo jasno propisane, pa je tako jedino i isključivo nadležan da ocjenjuje prihvatljivost ponuda Ugovorni organ, dok je Ured za razmatranje žalbi, kao drugostepeni organ, nadležan isključivo da ocjenjuje osnovanost žalbenih navoda žalitelja na odluke i radnje Ugovornog organa. Konačno, tužitelj predlaže da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak uz naknadu troškova upravnog spora.

U odgovoru na tužbu, tuženi i ugovorni organ su predložili da se tužba, kao neosnovana, odbije.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa proizlazi, da je ugovorni organ Federalno ministarstva unutarnjih poslova - Federalna uprava policije Sarajevo pokrenuo Pregovarački postupak sa objavom Obavještenja o nabavci broj 1412-3-1-110-3-49/20 od 20.05.2020. godine za predmet nabave; „Nabava zaštitne opreme za javni red i mir". Tužitelj je izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 09-20-11-2-1060/20 od 09.10.2020. godine, koja žalba je osporenim rješenjem odbijena. Prema obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je ovako odlučio jer je utvrdio da je dana 24.09.2020. godine tuženi u istom postupku nabavke donio rješenje broj JN2-03-07-1-2093-9/20, kojim rješenjem je utvrdio, postupajući po žalbi KM TRADE doo Visoko, da su osnovani žalbeni navodi kojima se osporava ponuda ponuđača „DANIEL S" doo Tešanj, koji se odnose na dostavljanje uzoraka ponuđenih roba i da je ponuda ponuđača „DANIEL S" doo Tešanj neprihvatljiva, te je naloženo ugovornom organu da u ponovnom postupku okonča postupka javne nabavke u skladu sa stavovima iznesenim u rješenju. Ponavljajući radnje postupka, ugovorni organ je sačinio Zapisinik 07.10.2020. godine u kojem je naveo, da temljem rješenja tuženog broj JN2-03-07-1-2093-9/20 od 24.09.2020. godine, odbacuje ponudu ponuđača „DANIEL S" doo Tešanj kao neprihvatljivu, te nakon toga donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača koja se osporavala žalbom iz koje je proisteklo osporeno rješenje.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo vijeće je našlo da je odluka tuženog donesena pravilnom primjenom materijalnog prava.

Odredbama člana 2. stav 1. Zakona o javnim nabavakama je propisano, da je ponuda dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uvjetima koje određuje ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji.

Ponuda može biti: prihvatljiva - ako ispunjava sve uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom i neprihvatljiva - ako ne ispunjava uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom. Nadalje, članom 68. stavak 4. tačka i) ZJN je propisano, kako je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu ako ista nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentaciju, te u skladu sa odredbom člana 111. stav (13) Zakona o javnim nabavkama, rješenje ili zaključak URŽ-a iz ovog člana je

konačno i izvršno.

Po ocjeni ovog vijeća, pravilno je tuženi utvrdio da je ugovorni organ u ponovnom postupku (nakon donošenja Rješenja tuženog broj JN2-03-07-1-2093-9/20 od 24.09.2020. godine), pravilno postupio donošenjem ožalbene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 09.10.2020. godine, kojom je utvrdio neprihvatljivost ponude žalitelja, te shodno navedenom da je žalba neosnovana.

Naime, ožalbena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u dispozitivu, nesporno sadrži navod da, shodno rješenju ovog tijela broj JN2-03-07-1-2093-9/20 od 24.09.2020. godine, ponuda ponuđača "Danijal S" d.o.o. (žalioca), ne ispunjava zahtjeve postavljene tenderskom dokumentacijom, a da u obrazloženju Odluke, ugovorni organ ponovo napominje da u ponovnom postupku ponuda žalitelja ne ispunjava uslove za razmatranje, kako ista nije dostavljena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

Dakle, neosnovan je prigovor tužbe, da tuženi prilikom odlučivanja o žalbi nije ispitivao žalbeni prigovor, da obrazloženje Odluke ugovonog organane sadrži navode neprihvatljivosti ponude žalitelja, jer iz podataka u spisu jasno proizilazi, da se ugovorni organ u odnosu na neprihavtljivost ponude tužitelja pozvao na rješenje URŽ-a, kojim je ponuda tužitelja ocijenjena neprihvatljivom.

Ovo vijeće cijeni, da je pravilno tuženi utvrdio da u ponovnom postupku ugovorni organ nije imao obavezu detaljnog obrazloženja razloga neprihvatljivosti ponude tužitelja, iz razloga što je ponuda istog prethodnim rješenjem tuženog, ocijenjena neprihvatljivom, te i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 09-20-11-2-1060 od 07.10.2020. godine (sačinjen nakon donošenja rješenja tuženog broj JN2-03-07-1-2093-9/20 od 24.09.2020. godine), sadrži eksplicitan navod ugovornog organa da temeljem datog rješenja URŽ-a, odbacuje ponudu tužitelja kao neprihvatljivu jer ne ispunjava zahtjeve i uvjete iz TD.

Naime, ugovorni organ je bio u obavezi da izvrši rješenje tuženog, a kojim rješenjem je već utvrđena neprihvatljivost ponude tužitelja, te stoga ugovorni organ nije ni mogao u ponovnom postupku da ispituje prihvatljivost ponuda jer bi time postupio suprotno rješenju tuženog kojim je utvrđeno da je ponuda neprihvatljiva, pa se stoga prilikom ponovnog postupka kod donošenja Zapisnika i Odluke o izboru prvilno pozvao na rješenje tuženog broj JN2-03-07-1-2093-9/20 od 24.09.2020. godine.

Slijedom navedenog, nije osnovan ni prigovor da obrazloženje pobijanog rješenja ne sadrži sve što je propisano u odredbi člana 233. stav 2. u vezi s članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BIH ("Službeni glansik BiH" broj: 29/02 do 53/16), jer je tuženi odgovorio na sve navode iz žalbe tužitelja, a rješenje sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Kako je tužba odbijena, kao neosnovana, to u smislu člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), tužitelju ne pripada pravo na naknadu troškova upravnog spora.

U skladu sa navedenim, te obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje u cijelosti uvažava i ovaj Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka, koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni materijalnog prava, to je tužba neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo